



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-475/2015

г. Казань

Дело № А12-217/2015

08 октября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 октября 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Арукаевой И.В.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2015 (судья Прудникова Н.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 (председательствующий судья Шалкин В.Б., судьи Борисова Т.С., Дубровина О.А.)

по делу № А12-217/2015

по исковому заявлению муниципального унитарного производственного

предприятия «Волгоградские межрайонные электрические сети» (ИНН 3441010181, ОГРН 1023402460620) к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» (ИНН 3444192839, ОГРН 1123444001834) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 122 848,27 руб., третьи лица: закрытое акционерное общество «Казпромволга», администрация Волгограда, Комитет по строительству администрации Волгограда,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное производственное предприятие «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» (далее – Учреждение, ответчик) о взыскании 2 122 848,27 руб. неосновательного обогащения, составляющего стоимость бездоговорного потребления электроэнергии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Волгограда, Комитет по строительству администрации Волгограда, закрытое акционерное общество «Казпромволга» (далее – ЗАО «Казпромволга»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, иск Предприятия удовлетворен.

В кассационной жалобе Учреждение просит отменить названные решение и постановление судов и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований Предприятия к Учреждению, считая, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права, а выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. По мнению заявителя жалобы, ввиду того, что расходы на электроэнергию несло

ЗАО «Казпромволга» в соответствии с заключенным с Учреждением муниципальным контрактом от 08.11.2013 № 13-0226, обязанность заключения договора потребления электроэнергии лежала на ЗАО «Казпромволга», соответственно, оно является лицом, осуществившим бездоговорное потребление электроэнергии.

Предприятие в отзыве на кассационную жалобу доводы жалобы отклонило и просило оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Арбитражным судом Поволжского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Предприятие в соответствии с Федеральным законом от 23.03.2006 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства на территории Волгограда, что подтверждается распоряжением Департамента муниципального имущества администрации Волгограда от 18.09.2008 № 844-р о передаче в хозяйственное ведение Предприятия объектов электрического хозяйства города.

Предприятием была проведена проверка законности и обоснованности потребления Учреждением электрической энергии с использованием энергопринимающих устройств, в ходе которого выявлен факт бездоговорного потребления Учреждением электрической энергии на строительной площадке по ул. Восточно-Казахстанская Дзержинского района Волгограда, присоединенной к ТП № 2253 ВЛ-0,4 кВ питающим кабелем СИП 4x16, о чем составлен акт от 05.11.2014 № Ц-04/55.11.14.

На основании данного акта истцом произведен расчет объема бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии за период с 12.11.2013 по 26.09.2014, согласно которому объем бездоговорного потребления электроэнергии составил 341 075 кВт.ч на сумму 2 122 848,27 руб.

Факт неоплаты ответчиком этой суммы по выставленному истцом счету от 07.11.2014 № 3477 послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Исходя из статей 539-548 ГК РФ потребление и оплата энергии регулируются договором между энергоснабжающей организацией и абонентом (потребителем).

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении бездоговорного потребления электроэнергии регулируется Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Положения № 442).

Согласно пункту 2 Положений № 442 бездоговорным потреблением электрической энергии признается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и

(или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В соответствии с пунктом 167 Положения № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, проверяют соблюдение потребителями условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии (пункт 192 Положений № 442).

На основании пункта 194 Положений № 442 расчет объема бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктом 196 Положений № 442.

Согласно пункту 196 Положений № 442 объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения N 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за три года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии в виде самовольного подключения

энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, определяется с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где позже был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии, до даты выявления факта бездоговорного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с пунктом 84 Положений № 442 стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив в порядке упомянутых норм процессуального права представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, суды правомерно пришли к выводу о доказанности факта бездоговорного потребления Учреждением электрической энергии. Акт от 05.11.2014 № Ц-04/55.11.14 признан судами достоверным доказательством исковых требований.

Расчет бездоговорного потребления электрической энергии, произведенный Предприятием, не оспорен ответчиком, проверен судами и признан правильным.

При таких обстоятельствах, установив, что ответчик допустил бездоговорное потребление электрической энергии и не представил доказательств его оплаты, суды правомерно удовлетворили заявленные

истцом требования.

Доводы ответчика о том, что Учреждение не является лицом, осуществившим бездоговорное потребление, ввиду того, что имеется заключенный между Учреждением и ЗАО «Казпромволга» муниципальный контракт от 08.11.2013 № 13-0226 на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение по ул. Восточно-Казахстанская в Дзержинском районе Волгограда для муниципальных нужд на 2013-2014 года», в связи с чем бездоговорное потребление осуществлено ЗАО «Казпромволга», судами предыдущих инстанций обоснованно отклонены.

Земельный участок, находящийся по адресу: ул. Восточно-Казахстанская, 4, зарегистрирован на праве постоянного (бессрочного) пользования за Учреждением.

Кроме того, в материалах дела имеется договор № 2144/ТП-13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в соответствии с которым Предприятие (сетевая организация) обязалось осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств Учреждения (заявитель) по ул. Восточно-Казахстанская в Дзержинском районе г. Волгограда. Также 04.03.2014 между Предприятием и Учреждением подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, согласно которому энергопринимающее устройство принадлежит ответчику.

В этой связи суды обоснованно пришли к выводу о том, что бездоговорное потребление (самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора) осуществило Учреждение.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по

делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отмене не подлежат.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При подаче кассационной жалобы ответчик не оплатил государственную пошлину, поэтому с него подлежит взысканию в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что в на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ Учреждение освобождается от уплаты государственной пошлины, так как оно в судебном процессе действовало в защиту общественных интересов (то есть публичных интересов в сфере возложенных на него функций) и от имени муниципального образования Волгограда, является несостоятельным.

Статьей 105 АПК РФ предусмотрено, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются, в частности, прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.09.2010 № 5658/10, наличие статуса государственного органа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты государственной

пошлины по делу, рассматриваемому в арбитражном суде, поскольку такой орган может действовать как в сфере властных, публичных отношений, так и в области хозяйственных отношений как учреждение (статья 120 ГК РФ).

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что в подпункте 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 АПК РФ). Необходимо учитывать, что, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

Исходя из положений вышеуказанной нормы НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Следовательно, для возникновения права на льготу требуется единовременное выполнение двух условий: инициирование арбитражного процесса с целью защиты публичных интересов, закрепленное законодательством; выполнение государственным или муниципальным учреждением функций государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

Учитывая характер данного спорного правоотношения, а также то обстоятельство, что в рассматриваемой ситуации Учреждение не выполняло функции государственного органа и не обращалось в суд в защиту государственных и (или) общественных интересов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости уплаты Учреждением государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела арбитражными судами.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.04.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 по делу № А12-217/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Волгоградской области в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

И.В. Арукаева